



**Република Србија**  
**УПРАВА ЗА ЈАВНЕ НАБАВКЕ**

Бр. 404-02-4312/17  
Датум, 20.12.2017. године  
Београд

**ОПШТИНСКА УПРАВА ОПШТИНЕ РУМА**

Главна 155  
Рума

На основу члана 36. став 4. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ бр. 124/12, 14/15 и 68/15, у даљем тексту: ЗЈН), а на захтев наручиоца Општинске управе општине Рума, број 404-146/17-IV од 5.12.2017. године, Управа за јавне набавке даје следеће:

**Мишљење**

**ОСНОВАНА** је примена преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда предвиђеног чланом 36. став 1. тачка 2) ЗЈН, за јавну набавку услуга одржавања и поправке софтвера „АЛФАСОФТ“, „САВЕТНИК“, Информационог система локалне пореске администрације и софтверске апликације Web Chrono.

**Образложење**

Дописом од 17.05.2016. године, наручилац Општинска управа општине Рума, обратио се Управи за јавне набавке захтевом за мишљење о основаности примене преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда у складу са чланом 36. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Предмет наведеног захтева за мишљење је јавна набавка услуга одржавања одржавања и поправке софтвера у четири партије, и то:

- партија 1 - одржавање програмског пакета „АЛФАСОФТ“ од предузећа за развој компјутерских система „АЛФАСОФТ“ из Руме као потенцијалног понуђача;
- партија 2 - одржавање програма „САВЕТНИК“ од Завода за унапређење и рентабилност пословања из Београда као потенцијалног понуђача;
- партија 3 - одржавање Информационог система локалне пореске администрације, од Института „Михајло Пупин“ из Београда као потенцијалног понуђача и
- партија 4 - одржавање софтверске апликације Web Chrono, од Предузећа за производњу и развој информационих система „Солутис“ доо, Београд.

У образложењу захтева за мишљење за партије 1 и 2, наручилац је навео да је купац програма-софтверског пакета, који сачињавају базе података које су заштићене као ауторско право потенцијалних понуђача, те да је једино могуће да одржавања предметних софтвера, измене и допуне као и остале интервенције врше искључиво наведени понуђачи. За партију 3, у образложењу је навео да је у оквиру пројекта „Фискална децентрализација Србије“, који је финасиран средствима НИП-а, понуђач Институт „Михајло Пупин“ д.о.о. из Београда закључио уговор са Министарством за телекомуникације и информатичко друштво о увођењу Информационог система локалне пореске администрације ЛПА, као подршку процесима утврђивања, наплате и контроле изворних прихода локалне самоуправе. Такође је навео да услуге одржавања наведеног софтвера једино може да пружи Институт „Михајло Пупин“, као аутор истог. У односу на партију 4, наручилац је навео да је купац програма - софтверског пакета, који сачињавају базе података које су заштићене као ауторско право - право интелектуалне својине понуђача, те да измене, допуне и остале интервенције врши искључиво наведени понуђач.

У прилогу захтева за мишљење, наручилац је поред осталог доставио:

- за партију 1, изјаву о изричитој спремности контроле и заштите ауторског права од 23.11.2017. године као и копије рачуна на основу којих је набављен предметни софтвер;
- за партију 2, копију Уговора о одржавању програма „Саветник“ од 26.2.2004. године као и његове анексе од 10.12.2010. године и од 30.8.2013. године, те копију Потврде о уношењу у евиденцију и депоновању ауторских дела и предмета сродних права број А-270/2013/1 од 27.12.2013. године и изјаву понуђача од 29.12.2016. године;
- за партију 3, изјаве о власништву Института „Михајло Пупин“ д.о.о. и копију Потврде о уношењу у евиденцију и депоновању ауторских дела и предмета сродних права број 2014/162-А-2013/0285 од 16.01.2014. године;
- за партију 4, изјаву привредног друштва „Солутис“ доо, Београд, да су апликација „Web Chrono“ (софтвер за евиденцију радног времена и контролу приступа) и уређај SD 100 производ наведене фирме, која полаже искључива ауторска права и права интелектуалне својине над овим производом, од 29.11.2017. године и копију Уговора о коришћењу пакета услуга „Web Chrono“ од 31.7.2014. године.

Чланом 36. став 1. тачка 2) ЗЈН прописано је да наручилац може спроводити преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда ако због техничких, односно уметничких разлога предмета јавне набавке или из разлога повезаних са заштитом искључивих права, набавку може извршити само одређени понуђач.

Ставом 2. истог члана ЗЈН предвиђено је да је наручилац дужан да пре покретања преговарачког поступка из става 1. тач. 2) до 6) захтева од Управе за јавне набавке мишљење о основаности примене преговарачког поступка.

Ставом 4. истог члана ЗЈН прописано је да је Управа за јавне набавке дужна да у року од десет дана од дана пријема комплетног захтева из става 2. овог члана, испита постојање основа за спровођење преговарачког поступка, а током

испитивања може од наручиоца захтевати додатне информације и податке неопходне за утврђивање чињеница које су од значаја за давање мишљења.

Управа за јавне набавке је размотрила наводе из захтева за мишљење и приложену документацију и утврдила да у конкретном случају постоје технички разлози услед којих само одређени понуђачи могу да испуне предметну набавку. Имајући у виду да из приложених изјава потенцијалних понуђача произлази да су исти власници изворних кодова предметних софтвера те да своја права интелектуалне својине нису пренели на друга лица, може се закључити да су исти једини коју могу да приступе предметним софтверима које наручилац користи у свом раду и пруже услуге одржавања и поправке истих. С обзиром на напред наведено, мишљења смо да је основана примена преговарачког поступка предвиђеног чланом 36. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Напомињемо да је мишљење Управе засновано на оцени испуњености формално правних услова за примену преговарачког поступка без објављивања позива за подношење понуда. Датим мишљењем Управа ни на који начин не улази у питање целисходности јавне набавке за коју наручилац намерава да спроведе преговарачки поступак без објављивања позива за подношење понуда. С тим у вези, посебно указујемо на потребу да приликом набавке услуга одржавања софтвера наручилац размотри питање да ли је набавка услуга у складу са начелом ефикасности и економичности, нарочито у ситуацији када је процењена вредност услуга одржавања већа од вредности самог софтвера чије одржавање је предмет јавне набавке.

Поред тога, указујемо да је наручилац обавезан да, у складу са чланом 36. став 8. ЗЈН, обезбеди да уговорена цена у преговарачком поступку не буде већа од упоредиве тржишне цене и да са дужном пажњом проверава квалитет предмета јавне набавке.

В.Д. ДИРЕКТОРА

др Предраг Јовановић